

**Aan de burgemeester van Rozendaal**  
**CC het College van B&W van**  
**Rozendaal**



**Rozendaal, 6 februari 2014**

Geachte burgemeester,

De BGR is bijzonder verheugd dat u de locatie Steenhoek weer serieus betreft bij de politieke discussie over de locatiekeuze voor de nieuwe dorpsschool.

Wij sluiten ons graag aan bij het verzoek van de collega partijen ofschoon op dit moment onze politieke overwegingen hierbij verschillen. Iedereen lijkt ervan bewust geworden dat de locatie Steenhoek op de raadsagenda thuis hoort en daarom snel alle onbetwistbare informatie op tafel moet liggen.

De BGR vraagt u hieronder om nog wat extra informatie voor bij de besluitvorming over de locatie in de komende raadsvergadering. Dit is temeer van belang nu het er alle schijn van heeft dat de locatie Bremheuveld een zeer moeilijk te realiseren locatie voor de bouw van een school lijkt te gaan worden; zeker indien er onteigend zou moeten gaan worden. De bouw kan dan zomaar begin 2017 starten.

De BGR leden hebben, zoals u in de krant heeft kunnen lezen, als concrete invulling van ons plan B, de locatie Steenhoek in onze ledenvergadering ingebracht en deze locatie wordt door onze leden nu concreet onderzocht met het programma van eisen in de hand. Dit onderzoeksinitiatief is bijna afgerond en lijkt hoopvol.

Verder vraagt de ontstane situatie alle hensen aan dek om te kunnen komen tot een definitief besluit, zo mogelijk nog op 18 februari a.s.. Want primair gaat het om een snelle, haalbare en betaalbare bouw van een school voor de kinderen.

De beschikbare informatie die tot nu toe is geleverd gaat voorbij aan de toentertijd gemaakte politiek/bestuurlijk keuzes bij het opstellen van het programma van eisen (PVE). Er zijn verschillende soorten eisen: wettelijke normen, afspraken met het schoolbestuur en politieke keuzes.

Bijvoorbeeld: het terrein van de Steenhoek was in 2007 veel te klein vanwege de gewenste 35-45 parkeerplaatsen op het zelfde terrein. Het PVE was in 2007 immers ooit geschreven naar de onbeperkte ruimte op de locatie van de oude voetbalvelden, nu nieuwbouwproject De Del.

De BGR wil daarom graag nu ook antwoorden van u of het college voor 18 februari 2014 op de volgende vragen over de locatie Steenhoek in het licht van het PVE.

## **Grondoppervlakte Steenhoek en maximale bebouwingshoogte 4,40 meter**

Het PVE vraagt incl. gymzaal ca 2000 m<sup>2</sup> BVO.

Wij gaan ervan uit dat een gymzaal volledig ondergronds kan en mag en het kindcentrum plus eventueel een deel van de school half verdiept in het terrein mag op de Steenhoek (wél daglicht en uitgangen waar nodig en gewenst!).

Volgens door ons verkregen informatie zou bij deze getrapte en deels verdiepte ligging een footprint (=bebouwd oppervlak) van ca.1200 m<sup>2</sup> mogelijk moeten zijn. Dat is dan ruim binnen de 1330 m<sup>2</sup> mogelijke bebouwing binnen het bouwblok van 1900 m<sup>2</sup> op de Steenhoek (informatie uit de brief van de Burgemeester van 24-1-14 aan de lijststrekking).

Er kan misschien nog slim gebruik gemaakt worden van het oplopende terrein. De bouwhoogte op de Steenhoek kan daarmee binnen de grens van 4.40 meter boven het aansluitende (originele) maaiveld blijven.

***Vraag 1: Kunt u ons duidelijkheid verschaffen welke technische uitgangspunten voor het vaststellen van de maaiveldhoogte in relatie tot de maximale bouwhoogte, dit in verband met verdiept bouwen u hanteert.***

### **Speelterrein**

Als een gymzaal volledig ondergronds kan worden gesitueerd en er slecht een footprint van 1200 m<sup>2</sup> nodig is alle bebouwing te realiseren, blijft er voldoende terrein over om te spelen. Het perceel de Steenhoek heeft een oppervlak van 2848 m<sup>2</sup>. (in de brief aan de lijsttrekker van 24-1-14 noemt de Burgemeester 2850m<sup>2</sup>). Minus het bebouwd oppervlak van ca.1200 m<sup>2</sup> (zie vorig punt) resteert er dus ca.1600 m<sup>2</sup> voor spelen, groen, fietsen, buitenberging, paden e.d..

De door de VNG gehanteerde norm voor spelen is 600 m<sup>2</sup> voor school. Reken daarbij ca. 200 m<sup>2</sup> voor kinderopvang. Er is (wettelijk/volgens norm) dus ruim voldoende oppervlak om te spelen, waarbij het nu gedoogde gebruik van de houtwal bij de Steenhoek kan vervallen.

***Vraag 2: Gaat u bij uw informatie ook uit van deze (speelruimte) berekening ?***

### ***Parkeren, verkeer, kiss & ride (zoen-en-zoef)***

Er is sprake van een parkeerdruk van 35 auto's als gevolg van de Brede School. Halen en brengen, parkeren, kortom het fiets- en autoverkeer in elke wijk is een serieus en zo goed mogelijk op te lossen vraagstuk bij de bouw van een school.

Gesuggereerd is al bij eerdere studies dat met name het parkeren van 35/45 auto's op de locatie zelf dient te geschieden. Het zijn politiek/bestuurlijke keuzes geweest en geen wettelijke eisen.

BGR leden, vooral wonend rondom de school, hebben ideeën hoe de parkeerdruk te verminderen en het autoluw maken van de wegen direct naast de school kan worden gerealiseerd. Dit lijkt in de tot nu toe gedane locatiestudies niet tot onvoldoende onderzocht. De BGR wil hierbij graag meedenken als de locatie Steenhoek in de raad in beeld komt en stelt voor dat het college dan mogelijke oplossingen samen met de omwonenden uitwerkt. Voorafgaand daaraan is meer informatie nodig dan nu bekend is.

***Vraag 3: Is parkeren op eigen terrein voor de ouders een wettelijk verplicht onderdeel van een PVE van een school? Of is die plicht er niet en alleen voor personeel?***

**School bouw op de locatie Steenhoek.**

De BGR leden hebben, op basis van hun onderzoek, het idee dat het gehele PvE, maar zonder het parkeren, passend binnen het geldende bestemmingsplan en het bouwblok van de Steenhoek moet kunnen, hoewel hun onderzoek geen concrete en uitgewerkte tekening behelst.

Daar vanuit voelen wij een sterke behoefte schetsen te laten maken van een mogelijk schoolgebouw op de huidige locatie Steenhoek uitgaande van een meerlaagse bouw, met een (gym)verdieping in de grond, waarbij de maximale bouwhoogte 4.40 meter bedraagt. Voor de ook door u zo gewenste eenduidigheid zou een aantal schetsen de duidelijkheid van de discussie in de raad bevorderen.

***Vraag 4 : Bent u bereid schetsen te laten maken voor volledige informatiedeling?***

**Hulp van en inschakelen externe adviseurs**

Tot slot adviseer ik u om de externe onafhankelijke adviseurs die nu al betrokken zijn bij de bouw voor de nieuwe school en de verkeersregulatie rond de school, bij de beantwoording van al mijn vragen en de vragen in de brief van 30 januari jl. van de collega fractievoorzitters in te schakelen. Dat levert immers snelheid, bekende kennis en op termijn vast ook minder extra kosten op.

Met vriendelijke groet

Alex Koning

Fractievoorzitter BGR

Cc . fractievoorzitter R74 , fractievoorzitter PAK , Voorzitter BGR en Commissie Mulderink

