



Standpunt BGR voor locatiebesluit dorpschool voor de Raadsvergadering van 26 februari 2013

BGR stelt belang kinderen en snelle bouw centraal!

1. Tussen de commissievergadering van 12 februari jl en heden heeft de BGR veel overleg gehad. Veel mensen gesproken rondom beide locaties. Ook hebben wij diverse documenten ontvangen, met name de brief van het college d.d. 14 februari 2013 met kanttekeningen over de financiële aspecten van een keuze. Daarnaast ook het duidelijke advies van de cultuur-historische commissie. En ook brieven van de belangengroepen, m.n. de brief van 13 december 2012 van de advocaat van Stichting Bremheuvcl. Maar vooral ook stukken van Rozendalers die direct getroffen kunnen worden, hebben we meegewogen in onze standpuntbepaling.
2. Wij hebben als BGR conform onze oproep contact opgenomen met het PAK en R74 en met beide partijen gesproken. Het PAK had nog geen keuze gemaakt en komt zo dadelijk met haar keuze. Wat ons opviel, met name in de media, dat los van de locatie en verkeersveiligheid voor onze schoolkinderen nu ook de ontsluiting van de wijk de Leermolenenk en het terugdringen van de snelheid op de Schelmseweg als wensen van het PAK worden geïntroduceerd.
3. Dit punt delen wij met het PAK maar zien dit los van de overwegingen om te komen tot een locatiekeuze. Wij willen wel graag nog over deze zaak en de verkeerssituatie op de Schelmseweg spreken in de Raad. Het dossier dorpschool vraagt al genoeg van Rozendaal.
4. Van de gevoelens en overwegingen van R74 hebben wij wederom kennis genomen. Deze zijn onveranderd gebleven.
5. Het gaat vandaag in de Raad om de keuze voor de plek waar **een nieuwe dorpschool voor onze kinderen** komt. Beide zijn in de basis geschikt, zodat er een keus is en er in ieder geval een goede plaats is in ons dorp voor een moderne basisschool anno 2014 voor de eerste helft van deze eeuw. Wel zijn wij van mening dat zonder een extra aanvulling met een rotonde op de locatie de Bremlaan, deze locatie ongeschikt is alleen al gezien de verkeerskundige aspecten. Beide locaties zijn voor de kinderen qua verkeersveiligheid ook gelijkwaardig.
6. Wij achten dan ook de afwegingen in het rapport volstrekt onjuist.



7. Wanneer we ons besluit zouden baseren op pag. 64 kun je niet anders dan voor De Del kiezen. Pas op pag. 65 komt De Bremlaan er beter uit, maar, dan wordt er al van uitgegaan dat er een rotonde komt om de verkeersafwikkeling te organiseren. Dit is geen evenwichtige vergelijking maar een kromme vergelijking.
8. Ook staat nu nergens in het rapport dat er voor de ontsluiting van de nieuwe wijk al geld staat gereserveerd in het plan Den Dael, waardoor ook locatie de Del 2 een betere ontsluiting krijgt zonder veel extra kosten.
9. Op veel punten kunnen wij van de BGR niet anders komen dan tot de keuze voor de locatie De Del. Niet primair vanwege het geld! Wij vinden het wel prettig dat wij gezien worden als de partij die past op uw belastingcenten en de maatschappelijke kosten! Maar er is meer voor ons. Relevant naast de belangen van de kinderen is een goede ruimtelijke ordening van het dorp.
10. Voor de kinderen (en hun ouders) zijn veiligheid, sociale veiligheid en gezondheid op een frisse school de items en voor de leerkrachten is een goede eigentijdse en duurzame faciliteit nodig om optimaal onderwijs te kunnen bieden. Op deze punten vinden wij de locatie de Del een sterkere locatie.
11. De betere beoordeling van de milieuaspecten, het verschil in cultuurhistorische waarde, het behoud van open groene ruimte en het feit dat de locatie De Del midden in de woonbuurt staat en niet aan de doorgaande Provinciale weg is gelegen, geven wat betreft de BGR de doorslag. De locatie naast de Del 2 ligt mooi in de wijk, maar ook ten opzichte van de nieuwe woonwijk met (waarschijnlijk) relatief veel jonge kinderen.
12. Ook staat in het bestemmingsplan 2008 op pagina 40 en in het advies van de cultuur historische commissie dat er niet gebouwd zou moeten worden op de Bremlaan! Gelijkwaardig aan de locatie Leermolenenk waar Rozendaal 74 zo voor gepleit heeft om deze locatie niet te bebouwen.
13. Daarnaast is er een grotere kans op vertraging van de uitvoering bij een keuze voor de Bremlaan. Dit acht de BGR een belangrijk punt.
14. Iedere omwonende van beide locaties gaat merken dat er een bouwwerk komt in zijn omgeving, maar de omgeving rondom de Bremheuvel ondervindt proportioneel meer inbreuk en overlast en zeker ook een woning naast de rotonde. Wij achten dat schrijnend te meer daar met de Del een gelijkwaardig en goedkoper alternatief beschikbaar is. Wij vinden dit uit juridische bestuurlijke overweging een aspect wat mee weegt in onze keuze. Kijkende ook naar het bestemmingsplan en het grote verschil in de zwaarte van de bestemming en gezien het principe van een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast vragen wij ons af of ook de nadeelcompensatie die voor de eigenaar van deze woning zal ontstaan ten gevolge van de aanleg van de rotonde op een deel van de gehuurde tuin, is meegenomen in de kosten van de rotonde.



15. Daarnaast vindt de BGR een investering voor een toegang tot een school die minimaal 20% van de kosten van realisatie van de hele school bedraagt, te groot. En omdat de locatie Bremlaan staat of valt met de aanleg van een rotonde, staat die locatie bij de BGR onderaan, op plaats twee. Daarnaast zorgen 3 rotondes op 1 km in een dorp als Rozendaal voor veel hinder en belasting van de directe woonomgeving. Ook is het aantal verkeersbewegingen per fiets per dag naar een school op de locatie Bremlaan onvoldoende veel voor een dergelijke investering.
16. De Bremlaan levert met de verkeerskundige oplossing van een rotonde op de Schelmseweg, alleen voor het bereiken van de school, ook een geschikte plek op, maar zal voor een ieder in de praktijk onvoldoende werken. Een rotonde aanleggen om een school te kunnen bereiken op een plek waar geen kruising is en hoeft te zijn lijkt de BGR een rare manoeuvre. Kinderen en ouders zullen ook andere wegen kiezen. Verkeersveiligheid moet maximaal, maar ook praktisch wordt ingevuld. Clemens van der Weerd directeur van ons wetenschappelijk bureau heeft zoals u gelezen heeft veel nader onderzoek gedaan.
17. Wij gaan er bovendien vanuit dat vanaf en inclusief de rotonde van Jelsma de weg naar de woonwijk de Del via de Van Hasseltlaan en de Del tot aan de A12 toch gereconstrueerd en kindervriendelijker en veiliger wordt gemaakt. Ook de rotonde van Jelsma zelf vraagt om een verbetering. Blijft de snelheid op de Schelmseweg, die aangepakt moet worden en de ontsluiting van de wijk de Leermolenenkn gedurende de spits. Bovendien zal een rotonde sluipverkeer gaan veroorzaken op de Kerklaan en de Rosendaalselaan en meer geluidsoverlast door remmende en optrekkende auto's de hele dag door. Er zijn andere mogelijkheden om de problemen daar aan te pakken.
18. Dit extra budget voor de rotonde etc. kan aan nuttiger zaken besteed worden op gebied van (kinder-) veiligheid en milieu bij de school en in het dorp! Daarnaast komt er zoveel op ons af. Gezien de brief van het college over de verhoogde financiële risico's bij een keuze voor de Bremlaan zijn wij verder gesterkt in onze keuze voor de Del.
19. Tot slot gaat de BGR er vanuit dat onze wethouder financiën ook geen Sint Nicolaas is. Wij waren vol vertrouwen als BGR toen wij de portefeuille overdroegen aan R74 om de coalitie verder te versterken. De brief van het college van 13 februari jl. geeft ons hoop: hij kan dus nooit een positief advies geven over de locatie Bremheuveld.
20. Wij stemmen als BGR straks voor de locatie de Del!